



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-4146/2020-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Josipa Frajlića, predsjednika vijeća, te dr. sc. Sanje Zagrajski sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i sutkinje Marijane Žigić, članice vijeća, u postupku jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Erdelja iz Zagreba, Aleja Pomoraca 11, OIB 80206439493, odlučujući o žalbama vjerovnika Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb, Folnegovića 1, OIB 83416546499, kojeg zastupa punomoćnica Ana Majcen Kardum iz Odvjetničkog društva Leko & Partneri d.o.o. Zagreb i vjerovnika HEP-TOPLINARSTVO d.o.o Zagreb, Miševečka 15 a, kojeg zastupa punomoćnik Petar Petrić odvjetnik iz Odvjetničkog društva Petrić & Kajić d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-169/2020-11 od 31. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 23. prosinca 2020.,

r i j e š i o j e

Žalbe vjerovnika Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb i HEP-TOPLINARSTVO d.o.o Zagreb odbijaju se kao neosnovane i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-169/2020-11 od 31. srpnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Stjepan Erdelja, OIB 80206439493, Aleja Pomoraca 11, 10000 Zagreb

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Stjepan Erdelja, OIB 80206439493, Aleja Pomoraca 11, 10000 Zagreb

III/ Oslobađa se potrošač Stjepan Erdelja, OIB 80206439493, Aleja Pomoraca 11, 10000 Zagreb preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelj):

1. osnova broj UP/I-363-03/17-10/05242, izdavatelja GRAD/OPĆINA, GRAD ZAGREB, ZAGREB - vjerovnik (1) GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 61817894937 zaprimljena 06.03.2019., glavnica: 873,36 kn, kamata: 352,58 kn, trošak: 0,00 kn

2. osnova broj UP/I-363-03/2017-12/03319, izdavatelja GRAD/OPĆINA, GRAD ZAGREB, ZAGREB - vjerovnik (1) GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 61817894937 zaprimljena 16.01.2019., glavnicu: 210,48 kn, kamata: 84,97 kn, trošak: 200,00 kn
3. osnova broj OVRV-28402/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB - vjerovnik (1) VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., Folnegovićeve 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 83416546499 zaprimljena 05.03.2020., glavnicu: 673,50 kn, kamata: 78,63 kn, trošak: 660,00 kn
4. osnova broj OVRV-45881/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB - vjerovnik (1) ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Ulica grada Vukovara 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 85584865987 zaprimljena 22.02.2018., glavnicu: 360,47 kn, kamata: 176,18 kn, trošak: 563,75 kn
5. osnova broj OVRV-55231/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB - vjerovnik (1) ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Ulica grada Vukovara 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 85584865987 zaprimljena 16.07.2019., glavnicu: 334,02 kn, kamata: 92,32 kn, trošak: 628,75 kn
6. osnova broj UP/I-363-03/2018-12/03659, izdavatelja GRAD/OPĆINA, GRAD ZAGREB, ZAGREB - vjerovnik (1) GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 61817894937 zaprimljena 20.11.2019., glavnicu: 210,48 kn, kamata: 46,80 kn, trošak: 200,00 kn
7. osnova broj OVRV-4750/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BUREC MLADEN, ZAGREB - vjerovnik (1) HEP-TOPLINARSTVO d.o.o., Miševečka 15 a, Zagreb, Hrvatska, OIB: 15907062900 zaprimljena 09.02.2018., glavnicu: 3.234,60 kn, kamata: 1.173,31 kn, trošak: 404,95 kn
8. osnova broj OVRV-35726/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB - vjerovnik (1) VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., Folnegovićeve 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 83416546499 zaprimljena 08.03.2018., glavnicu: 604,28 kn, kamata: 236,15 kn, trošak: 590,00 kn
9. osnova broj OVRV-16099/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB - vjerovnik (1) ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Ulica grada Vukovara 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 85584865987 zaprimljena 29.05.2019., glavnicu: 334,12 kn, kamata: 128,69 kn, trošak: 628,75 kn
10. osnova broj OVRV-1368/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, DRAŠKIĆ LADA, ZAGREB - vjerovnik (1) HEP-TOPLINARSTVO d.o.o., Miševečka 15 a, Zagreb, Hrvatska, OIB: 15907062900 zaprimljena 01.02.2018., glavnicu: 2.640,66 kn, kamata: 816,16 kn, trošak: 800,00 kn
11. osnova broj OVRV-1459/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB - vjerovnik (1) VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., Folnegovićeve 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 83416546499 zaprimljena 24.10.2019., glavnicu: 654,51 kn, kamata: 114,38 kn, trošak: 660,00 kn
12. osnova broj P-5709/17-11 IZ.NA., izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB
- vjerovnik (1) HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, A. Mihanovića 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 84397956623 zaprimljena 07.12.2018., glavnicu: 3.069,56 kn, kamata: 738,77 kn, trošak: 0,00 kn
13. osnova broj OVRV-1194/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MARČINKO VLADIMIR, ZAGREB - vjerovnik (1) HEP-TOPLINARSTVO d.o.o., Miševečka 15 a, Zagreb, Hrvatska, OIB: 15907062900 zaprimljena 21.02.2020., glavnicu: 3.577,63 kn, kamata: 409,52 kn, trošak: 925,00 kn

14. osnova broj OVRV-20351/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB - vjerovnik (1) VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., Folnegovićeve 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 83416546499 zaprimljena 04.09.2017., glavnica: 628,27 kn, kamata: 239,60 kn, trošak: 568,61 kn

15.) za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj OVRV-12850/14, iznos 48,95 kn
- Osnova broj OVRV-1368/17, iznos 259,00 kn
- Osnova broj OVRV-20351/17, iznos 196,00 kn
- Osnova broj OVRV-35726/17, iznos 196,00 kn
- Osnova broj OVRV-45881/17, iznos 245,00 kn
- Osnova broj OVRV-4750/16, iznos 280,00 kn
- Osnova broj P-5709/17, iznos 85,00 kn
- Osnova broj P-5709/17-11 IZ.NA., iznos 175,00 kn
- Osnova broj UP/I-363-03/17-10/05242, iznos 85,00 kn
- Osnova broj UP/I-363-03/2017-12/03319, iznos 85,00 kn
- Osnova broj UP/I-363-03/2018-12/03659, iznos 70,00 kn."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenim žalbama pobijaju vjerovnici Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb i HEP-TOPLINARSTVO d.o.o Zagreb.

Vjerovnik Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb rješenje suda prvog stupnja pobija zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje, podredno preinači i odbije prijedlog Financijske agencije (u daljnjem tekstu: FINE) za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača. U žalbi u bitnom navodi da je sud prvog stupnja pogrešno zaključio da su ispunjene pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, jer u odnosu na evidentiranu neizvršenu osnovu vjerovnika Erste Card Club d.o.o. poslovni broj OvrV-28402/19 nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz čl. 79. a st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP), jer navedena osnova nije evidentirana u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) duže od tri godine, a zbog čega da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo. Smatra da mu je takvim postupanjem suda prvog stupnja uskraćeno pravo da pokuša namiriti svoju tražbinu iz novčanih sredstava na računima potrošača. Iako žalitelj upire na osnovu za plaćanje poslovni broj OvrV-28402/19 po kojoj je vjerovnik, pogrešno navodi da je vjerovnik po toj osnovi Este Card Club.

Vjerovnik HEP-TOPLINARSTVO d.o.o Zagreb rješenje suda prvog stupnja pobija zbog razloga iz čl. 353. st. 1. ZPP-a, s prijedlogom da se žalba prihvati i pobijano rješenje ukine, te predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnom navodi da je sud prvog stupnja pogrešno zaključio da su ispunjene pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, jer da niti za jednu osnovu za plaćanje nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a, jer nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) duže od tri godine, a zbog čega da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo. Nadalje navodi da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, jer da je pobijano rješenje nerazumljivo, nejasno i da je izreka

proturječna razlozima koji se navode u rješenju. Navodi i to da potrošač ima određena primanja i to mirovinu, pa da je sud prvog stupnja morao postupiti u skladu sa odredbom čl. 79. h st. 5. ZSP-a.

Žalbe vjerovnika Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o. Zagreb i HEP-TOPLINARSTVO d.o.o. Zagreb nisu osnovane.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o. Zagreb i HEP-TOPLINARSTVO d.o.o. Zagreb (u daljnjem tekstu: vjerovnici) ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se može ispitati, tako da donošenjem istog sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik koji vodi FINA i da je utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine, te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje navedene u izreci rješenja pod toč. III. po kojima glavnica iznosi 17.405,94 kn.

Nadalje, uvidom u Očevidnik, sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač ima i više evidentiranih osnova za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18., 2/20., 46/20. i 47/20., u daljnjem tekstu: ZPONS) po kojima glavnica iznosi 15.005,62 kn, te je pravilno zaključio da u odnosu na te osnove nije ispunjen uvjet iz čl. 79. a st. 3. ZSP-a, jer zajedno sa neizvršenim evidentiranim osnovama za plaćanje u glavnica prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Prema uputi ovog suda, u vezi s žalbenim navodima oba vjerovnika da nije ispunjen uvjet neprekinute trogodišnje blokade iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a, sud prvog stupnja zatražio je od FINE podatke i dokumentaciju o osnovama po kojima je potrošač u neprekinutoj blokadi dužoj od tri godine, koju je FINA i dostavila sudu prvog stupnja.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da je ispunjen uvjet neprekidne blokade u trajanju dužem od tri godine, jer je FINA navela da je potrošač u neprekidnoj blokadi dužoj od tri godine (3154 dana), a taj uvjet je ispunjen po osnovama koje su zaprimljene na izvršenje 2011. (Ovr-6540/09, Ovr-3585/11 i dr., 2012., 2013., 2014., 2015., 2016. i 2017.), tako da je do 31. srpnja 2020. kada je doneseno pobijano rješenje protekao trogodišnji rok neprekinute blokade (potrošač je u blokadi od 2011. neprekinuto).

Naime, suprotno shvaćanju vjerovnika nije potrebno da uvjet neprekidne blokade duže od tri godine postoji u odnosu na sve osnove za plaćanje, već je dovoljno da je taj uvjet ispunjen samo po jednoj osnovi i to neizvršenoj ili brisanoj, a u konkretnom slučaju navedeni uvjet je ostvaren po više osnova za plaćanje i traje od 2011. pa sve do dana donošenja pobijanog rješenja.

Nadalje, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da glavnice po svim osnovama (evidentiranim i brisanim) prelaze iznos od 20.000,00 kn, te da su ispunjeni uvjeti iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača samo u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje.

U konkretnom slučaju potrošač je dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, a dostavio je i popis svoje imovine iz kojeg proizlazi da potrošač ima novčana primanja po osnovi mirovine u iznosu od 1.200,00 kn, pomoć Grada Zagreba u iznosu od 300,00 kn i naknadu za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 420,00 kn.

Sud prvog stupnja pravilno je postupio kad je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača (koje mu je dostavila FINA) i na temelju vanjskih provjera u podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture i dr., utvrđivao vrijednost imovine potrošača iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici i kad je utvrdio da potrošač ima relevantnu imovinu koja bi se mogla unovčiti u ovom postupku i to nezaštićeni dio redovnog primanja (mirovina od cca 1.211,54 kn mjesečno prema prosjeku za 2020. (EDIP), s tim da je sukladno odredbi čl. 173. st. 2. i 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17., u daljnjem tekstu: OZ) od ovrhe izuzeto $\frac{3}{4}$ iznosa primanja manjeg od prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 25/19. – 6.242,00 kn), a najviše do iznosa od $\frac{2}{3}$ prosječne neto plaće, te da to konkretno ostavlja iznos od $\frac{1}{4}$ primanja odnosno 302,00 kn mjesečno. Sud prvog stupnja pravilno je naveo da bi u slučaju otvaranja postupka stečaja potrošača i unovčavanja imovine, potrošač temeljem odredbe čl. 79.h st. 5. ZSP-a bio dužan uplatiti upravo taj iznos za 12 mjeseci, što je ukupno 3.634,61 kn, kojim iznosom bi se u ovom postupku moglo namirivati tražbine vjerovnika. Nadalje, sud prvog stupnja utvrdio je i to da je potrošač primatelj socijalne potpore, a koja sredstva su izuzeta od ovrhe i kao takva ne mogu biti predmet namirenja vjerovnika u ovom postupku. Sud prvog stupnja utvrdio je i to da potrošač nema druge relevantne imovine, pa je pravilan zaključak sud prvog stupnja da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn, u smislu čl. 79.g st. 1. ZSP-a.

Iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatke o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, a vjerovnik je ako takvih saznanja ima, morao o tome obavijestiti sud i dostaviti dokaze.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama (čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP-a), pa tako i po osnovama koje se odnose na žalitelje.

Stoga su neosnovani žalbeni navodi vjerovnika da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je sud prvog stupnja pravilo primijenio odredbe ZSP-a, a žalbenim navodima vjerovnici nisu doveli u sumnju zakonitost pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Sijedom iznijetog, žalbe vjerovnika odbijene su kao neosnovane i rješenje suda prvog stupnja potvrđeno na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 23. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća
Josip Frajlić

Broj zapisa: **eb2f5-f81a2**

Kontrolni broj: **0e24b-78a83-bf0a9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP FRAJLIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.